

ČTVRTÉ JEDNÁNÍ ŘÍDICÍHO VÝBORU ITI PRAŽSKÉ METROPOLITNÍ OBLASTI

Magistrát hl. m. Prahy, zasedací místnost primátorky (prostřední salónek)

dne 3. 4. 2017, 13:00 – 14:30

Program jednání:

1. Zahájení, úvodní slovo předsedkyně Řídicího výboru ITI PMO
2. Představení programu
3. Představení a schválení aktualizovaného Operačního manuálu nositele ITI
4. Představení výzev nositele ITI č. 6 (Střední vzdělávání) a č. 7 (Telematika)
5. Schválení upraveného harmonogramu výzev nositele ITI pro rok 2017
6. Představení předložených projektových záměrů do výzvy nositele č. 1 (MŠ) a č. 2 (Silnice)
7. Vydání vyjádření Řídicího výboru ITI PMO o souladu/nesouladu předložených projektových záměrů se Strategií ITI
8. Shrnutí, diskuse

Účast jednání (viz příloha č. 1)

Přítomno 8 z 15 členů s hlasovacím právem (v čase schválení usnesení přítomno pouze 7 členů)

Přítomen 1 stálý host bez hlasovacího práva + Ing. Tereza Fuka (náhradník) a Mgr. Ondřej Kubíček (náhradník)

Přítomen 3 hosté – Ing. Václav Chytil, Ing. MBA Jarmila Jenčíková, Ing. Jiří Svoboda

Omluveni – Petr Dolínek, Ing. Petr Peřinka, Bc. Pavel Končel, DiS.

Nepřítomni – Prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc.; Mgr. Petr Čáp; Ing. Bc. Ivan Noveský; Bc. Vítězslav Kaliba

1. Zahájení a představení programu

Zahájení jednání a úvodní slovo obstarala manažerka ITI Mgr. Kristina Kleinwächterová, protože předsedkyně Řídicího výboru ITI PMO, primátorka Adriana Krnáčová MBA, byla z úvodu jednání omluvena. Z toho důvodu v tu chvíli bylo přítomno pouze 7 z 15 členů Řídicího výboru (ŘV) a ten tak nebyl usnášeníschopný. ŘV se dohodl, že všechna hlasování proběhnou až po příchodu paní předsedkyně, v případě nutnosti, až následně per rollam.

Následně manažerka ITI představila plánovaný program jednání. Jeho prvním krokem mělo být přijetí nové členky, paní Ing. Jarmily Jenčíkové vykonávající funkci vedoucí odboru dopravy Středočeského kraje, do ŘV ITI PMO namísto pana Mgr. Lukáše Kopřivy. Hlasování o tomto kroku bylo z výše popsaného důvodu odloženo na pozdější průběh jednání.

2. Operační manuál nositele ITI

Dalším bodem jednání bylo představení a schválení aktualizovaného Operačního manuálu nositele ITI (viz příloha č. 2 k jednání). Manažerka ITI představila základní informace o dokumentu a zejména návrhy úprav:

- 1) Po konzultaci postupu hodnocení s Řídicím orgánem IROP (ŘO IROP) byla upravena část *Postup hodnocení projektových záměrů*
- 2) Byly doplněny dvě přílohy – *Čestné prohlášení žadatele o odstupu z pracovní skupiny ŘV ITI PMO* a *Vyjádření ŘV ITI PMO k žádosti o změnu projektu*
- 3) U finančních položek bude požadována celá částka (nikoli v tis. Kč)
- 4) V kritériích ŘV ITI PMO a v Projektovém záměru bylo doplněno pole *Zajištění udržitelnosti*
- 5) Do přílohy *Vyjádření ŘV ITI PMO* byla přidána doba platnosti vyjádření

K přednesenému usnesení o přijetí upravené verze Operačního manuálu nositele ITI (verze 1.1 ke dni 3. 4. 2017) nikdo neměl námitek. Hlasování bylo odloženo na pozdější průběh jednání, až bude ŘV usnášeníschopný.

3. Harmonogram výzev

Následovalo představení úprav harmonogramu výzev nositele ITI pro rok 2017 (viz příloha č. 3 k jednání). Tyto úpravy se týkají:

- 1) Výzvy nositele ITI č. 7 – *Zavádění a modernizace inteligentních dopravních systémů a telematiky*; alokace této výzvy byla navýšena na 850 mil. Kč (příspěvek Unie + státní rozpočet)
- 2) Výzva nositele ITI č. 8 – *Realizace záchytných parkovišť systému P+R a opatření pro preferenci povrchové městské veřejné dopravy v uličním provozu*; tato výzva bude rozdělena na dvě části: Výzva č. 8 – *Realizace záchytných parkovišť systému P+R* (očekávané vyhlášení v květnu, alokace 200 mil. Kč – příspěvek Unie) a Výzva č. 11 – *Opatření pro preferenci povrchové městské veřejné dopravy v uličním provozu* (očekávané vyhlášení v červnu, alokace 100 mil. Kč – příspěvek Unie)
- 3) Výzva nositele ITI č. 10 – *Nízkoemisní a bezemisní vozidla*; v rámci této výzvy je zvažována možnost navýšení alokace. Byly představeny dvě možné varianty:
 - a. nechat stávající alokaci, tj. 90 mil. Kč (50 % alokace na opatření, přičemž zůstává možnost po ukončení výzvy navýšit alokaci ve výzvě)
 - b. navýšit alokaci na 135 mil. Kč (75 % alokace na opatření)

V souvislosti s dopravní tematikou uvedl Ing. Radim Vysloužil (Ropid), že co se týká výzev v rámci Operačního programu Praha pól růstu (OP PPR), bude žadatelem hl. m. Praha prostřednictvím Odboru rozvoje a financování dopravy (RFD). Ropid bude v pozici odborného

poradce, správcem vybudované infrastruktury následně bude TSK. Přípravované projekty týkající se *Opatření pro preferenci povrchové městské veřejné dopravy v uličním provozu*, jsou zatím směřovány do výzvy OP PPR, jejíž vyhlášení se očekává v říjnu roku 2017. Po krátké diskuzi členů ŘV tak bylo doporučeno vyhlášení výzvy nositele č. 11 posunout z navrhovaného června 2017 na listopad 2017, což způsobilo následné přečíslování výzvy v harmonogramu výzev nositele na výzvu s číslem 13.

Ohledně výzvy č. 10 zazněl návrh Ing. Ilony Binhackové navýšit alokaci výzvy rovnou na 100 % alokace na opatření. Tento návrh vychází z konzultace s ředitelem dopravního podniku Kladna, který plánuje žádat o dotaci na 30 autobusů (+/- 180 mil. Kč). Tomuto návrhu oponuje Kristina Kleinwächterová s tím, že není strategické hned v rámci první výzvy utratit celou alokaci. ŘV včetně Ing. Binhackové se shodl na variantě A), tedy stávající alokaci 90 mil., s tím, že ŘV má možnost využít navýšení alokace ve výzvě po jejím ukončení.

Následně proběhla krátká diskuze ohledně typu výzvy č. 10, kdy Ing. Binhacková navrhla změnu typu z kolové na průběžnou. Mgr. Kleinwächterová argumentovala proti návrhu tím, že hodnocení projektů, pokud by výzva byla průběžná, by nebylo zvládnutelné ze strany Zprostředkujícího subjektu (ZS) a dále je možné, že do výzvy bude podáno více projektů, než dokáže pokrýt alokace na výzvu a tudíž bude potřeba poměřovat kvalitu projektů, což je u průběžné výzvy problematické. Návrh na změnu na konec nebyl včleněn do usnesení ŘV. Hlasování o usnesení bylo odloženo z již zmíněného důvodu na později.

4. Představení výzev č. 6 (středoškolské vzdělávání) a č. 7 (telematika)

Jednání pokračovalo představením plánovaných výzev nositele ITI č. 6 a č. 7. Mgr. Kleinwächterová zopakovala základní informace o těchto výzvách, jejichž plné znění obdrželi členové ŘV v podkladech pro jednání (viz příloha č. 8 a 9 k jednání). Výzva č. 6 již byla odeslána na schválení ŘO IROP, výzva č. 7 zatím nikoli. Členové ŘV byli upozorněni, že schválení finální podoby a termínu vyhlášení (včetně posunutí ukončení předkládání projektových záměrů) budou členové ŘV vyzváni formou per rollam. Mgr. Kleinwächterová zároveň zdůraznila apel na členy ŘV, aby se hlasování per rollam účastnili, ačkoli jejich hlasování je v případě nevyjádření považováno za souhlasné.

Ing. Binhacková vznesla dotaz ohledně výzvy č. 7, zda se nepředpokládá, že by projekty na telematiku předkládaly obce; žadatelem může být Středočeský kraj i jednotlivé obce, probíhá mezi nimi komunikace? Ing. Jenčíková (odbor dopravy SČK) uvedla, že kraj komunikuje primárně s obcemi, které jsou součástí již integrovaného území v rámci veřejné dopravy. Ing. Kriegischová upozornila, že žadateli v této výzvě mohou být i obce, ale řešení musí zahrnovat dvě a více obcí, mělo by tedy jít o integrované řešení. Ing. Vysloužil v reakci na to zdůraznil, že spolu musí žadatelé komunikovat a kraj by se měl snažit žadatele koordinovat tak, aby byla zachována jednotnost systému a tím jeho efektivita.

Dále byli navrženi odborníci do pracovních skupin (PS) výzev nositele ITI č. 3 (Terminály veřejné dopravy), č. 4 (ZŠ), č. 6 (SŠ) a č. 7 (Telematika). Do PS výzev č. 4 a č. 6 byli navrženi odborníci

účastníci se již PS výzvy č. 1 (MŠ) z důvodu obdobného tematického zaměření výzev a zkušeností s průběhem jednání PS. Proti tomuto návrhu nebylo námitek. Do PS výzev č. 3 a č. 7 byli navrženi zástupci TSK hl. m. Prahy, IPR hl. m. Prahy, odboru rozvoje a financování dopravy/odboru dopravních agend/odboru strategických investic Magistrátu hl. m. Prahy, ROPIDu a odboru dopravy Krajského úřadu střeďočeského kraje. Ing. Jenčíková zmínila, že odbor dopravy KÚ Střeďočeského kraje bude v této výzvě žadatelem, jako odborník PS by měl tedy být vybrán zástupce Integrované dopravy Střeďočeského kraje (IDSK) namísto odboru dopravy Krajského úřadu Střeďočeského kraje z důvodu možného podezření na střet zájmů (viz příloha č. 11).

Následně vznesl k výzvě č. 6 Ing. Michalík připomínku, že je problematické nastavení doplňkových kritérií ŘV. Konkrétně kritérium cena/výkon, kdy nelze adekvátně porovnávat různá plánovaná zlepšení technického vybavení u různě zaměřených škol (např. dílny vs. specializovaná chemická laboratoř). Podobně u mateřských škol byl nepovinný indikátor 50 120_Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let (osoby), který na jednu stranu zvyšuje kvalitu předkládaného projektu, na druhou stranu zvyšuje cenu, čímž zhoršuje hodnotu doplňkového kritéria cena/výkon a zhoršuje tak pozici daného projektu oproti ostatním. Mgr. Šimčíková v reakci uvedla, že strategie je nutně vázána na indikátory, které byly stanoveny na základě analýz během přípravy strategie. Mgr. Kleinwächterová upozornila, že všechna kritéria byla v případě MŠ schválena ŘV (což Ing. Michalík připustil) a že i s obdrženým nesouladným vyjádřením ŘV mohou žadatelé projektovou žádost podat. Tím byla podnícena diskuze o nutnosti vytvářet na základě kritérií pořadí projektů a udělovat vyjádření ŘV, když to neovlivní následné hodnocení na úrovni Zprostředkujícího subjektu ITI. ŘV v současné chvíli nemá dostatečné pravomoci pro podpoření vybraného optimálního souboru projektů, což je dle některých členů ŘV vzhledem k problematice nastaveným kritériím správné.

Pro již ukončenou, případě probíhající výzvu není možné kritéria upravovat, nicméně pro budoucí výzvy (např. střední školy) by se dle Ing. Michalíka měl ŘV snažit vymyslet jiná kritéria (např. více zohledňující geograficky rovnoměrné rozložení podpořených projektů) a následně prosadit významnější zohlednění vyjádření ŘV v hodnocení projektů na úrovni Zprostředkujícího subjektu ITI. Dle Ing. Kriegischové to však není úlohou ŘV, ten by měl posuzovat pouze soulad se strategií. Úlohou ZS je hodnotit kvalitu projektů pomocí stanovených věcných kritérií. V návaznosti byla diskutována možnost navýšení alokace v rámci Prioritní oblasti 3 (*Dostupné a kvalitní školství*). Důvodem je významný převis podaných projektových záměrů nad alokací výzvy č. 1 a očekávaného podobného scénáře u dalších výzev v oblasti školství. To dle Ing. Kriegischové teoreticky možné je, nicméně konkrétně oblast školství je dlouhodobě podfinancovaná jak v individuálních, tak integrovaných výzvách a není zde prostor k výraznému navýšení.

5. Představení předložených projektových záměrů do výzvy nositele č. 1: Budování kapacit předškolního vzdělávání a č. 2: Rozšíření, rekonstrukce a modernizace silniční sítě navazující na síť TEN-T.

Mgr. Kleinwächterová následně stručně představila soubor projektových záměrů předložených do výzvy nositele č. 1: Budování kapacit předškolního vzdělávání (viz příloha č. 5 k jednání) a proces hodnocení, jak probíhal na úrovni výkonného týmu nositele ITI a PS. Dále byly nastíněny kroky,

kteří by následně měly proběhnout na úrovni ŘV. V rámci vyhodnocení doplňkových kritérií ŘV ITI PMO vybere optimální soubor projektů souladných se Strategií ITI PMO. Byly představeny dvě možnosti vyhodnocení doplňkového kritéria *spolupráce žadatele v průběhu přípravy Strategie ITI*. Mgr. Kleinwächterová představila dvě varianty optimálních souborů a zároveň doporučila (v souvislosti s proběhlou konzultací s ŘO IROP) využít obě podkritéria daného kritéria spolupráce (účast na PS viz prezenční listiny a zaslání PZ v průběhu přípravy ITI a mapování absorpční kapacity území v roce 2016).

Během této části prezentace jednání ŘV opustil Ing. Michalík a následně poté dorazila na jednání ŘV primátorka Krnáčová, počet členů ŘV s hlasovacím právem se tak de facto zůstal nezměněn a ŘV nebyl stále usnášeníschopný. Primátorka Krnáčová poukázala na fakt, že bude o všech usneseních potřeba být hlasováno per rollam. Ing. Binhacková upřesnila, že Kladno nebude hlasovat per rollam o svých předložených projektových záměrech. Ing. Kriegischová uvedla, že v takovém případě, kdy nemůžou někteří členové ŘV hlasovat z důvodu podezření na střet zájmů, snižuje se povinný počet členů ŘV pro schopnost usnášení. Výsledky hlasování per rollam č. 6 o usneseních z Čtvrtého jednání ŘV ITI PMO jsou uvedeny na konci zápisu z jednání.

Paní primátorka Krnáčová poté vnesla dotaz v oblasti dopravy, zda chodí projektové záměry do výzvy nositele ITI č. 3 – Terminály, případně na parkoviště P+R? Ing. Jenčíková potvrdila, že projekty vznikají. Mgr. Kleinwächterová zmínila, že o některých připravovaných projektech na terminály je informována a zároveň upozornila, že v rámci výzvy č. 3 se řeší pouze terminály, výzva na parkoviště P+R bude vyhlášena až později, pravděpodobně na konci srpna. Dále uvedla, že oficiální termín dokončení projektů přijatých do těchto výzev by ideálně měl být konec roku 2018, v současné době se ale počítá s rokem 2019, který je rovněž stanoven ve výzvě.

Dále Mgr. Kleinwächterová stručně představila soubor projektových záměrů předložených do výzvy nositele č. 2: Rozšíření, rekonstrukce a modernizace silniční sítě navazující na síť TEN-T (viz příloha č. 7 k jednání) a proces hodnocení projektů na úrovni výkonného týmu nositele ITI a PS. Zdůraznila přitom, že celková alokace na všechny projekty přijaté do této výzvy dosahuje pouze zhruba poloviny celkové alokace z ESI fondů na dané opatření. Ing. Binhacková se dotázala, čím je způsobeno, že Středočeský kraj (jakožto jediný oprávněný žadatel této výzvy) předložil pouze tři projektové záměry? Ing. Jenčíková argumentuje tím, že na další plánované projekty ještě odbor dopravy Středočeského kraje neobdržel potřebná stavební povolení, která sice při předkládání projektových záměrů nejsou potřeba, nicméně jejich získávání bude dle očekávání problematické, a proto radši projektové záměry nebyly předloženy. Více projektů v současné době není dle Ing. Jenčíkové adekvátně připraveno. Ing. Binhacková se otázala, zda se tedy nevyčerpaná část alokace ze zmíněné výzvy bude převádět do následující výzvy stejného opatření (silnice), což Mgr. Kleinwächterová potvrdila.

Následně Mgr. Kleinwächterová upozornila na problém ohledně projektu *II/605 Chrást'any, přeložka silnice*, který diskutovali odborníci během jednání PS. Název projektu dle jejich názoru přesně neodpovídá obsahu projektového záměru, jedná se především o přečíslování komunikace v důsledku jejího nového trasování. K tomu Ing. Chytil uvedl, že jde o dlouho připravovaný projekt, který byl takto pojmenován a v současnosti jej až do kolaudace nelze přejmenovat.

K tomuto tématu dále zmínil Ing. Zděradička nesoulad číslování komunikace s platnou územně plánovací dokumentací, která uvádí, že jde o komunikaci třetí třídy. Z hlediska souladu předloženého PZ s kritérii ŘV ITI PMO a se Strategií ITI je projekt v pořádku, nicméně tato formalita by potenciálně mohla být pro projekt riziková. Ing. Kriegischová upozornila, že případná změna indikátorů by mohla být sankcionována. Zástupci žadatele (odbor dopravy Středočeského kraje) o tomto potenciálním riziku byli informováni.

V závěrečném prostoru pro dotazy byla diskutována možnost pozměnit formulaci Vyjádření ŘV o souladu PZ se Strategií ITI PMO tak, aby projekty, které nejsou zahrnuty v optimálním souboru projektů z důvodu nedostatečné alokace, nebyly klasifikovány jako nesouladné se Strategií ITI. ŘV se shodl na přeformulování vyjádření, že dotčené projekty splnily požadovaná kritéria, nicméně na základě doplňkových kritérií byly upřednostněny projekty lépe odpovídající Strategii ITI. Dále byl ŘV informován, že byla vyhlášena výzva zprostředkujícího subjektu č. 1: Budování kapacit předškolního vzdělávání. V současné době je možné si projekty do této výzvy předpřipravit, nicméně finalizace je možná až spolu s povinnou přílohou Vyjádření ŘV o souladu se Strategií ITI. Na konec se Ing. Chytil tázal, zda by mohl být zástupce Regionální dotační kanceláře Středočeského kraje jmenován stálým hostem ŘV, což by dle Ing. Kriegischové neměl být problém, nicméně by tento návrh měl být schválen Radou hl. m. Prahy. Do té doby bude na jednání ŘV ITI PMO přizýván individuálně.

Na závěr jednání manažerka ITI Mgr. Kristina Kleinwächterová poděkovala přítomným za účast na jednání a uvedla, že následující jednání je plánováno na začátek června, o přesném datu budou členové ŘV s dostatečným předstihem informováni.

Zapsal: Ondřej Kubíček, 3. 4. 2017.



Mgr. Adriana Krnáčová, MBA
Předsedkyně ŘV ITI PMO

Přílohy zápisu:

- Příloha č. 1 Prezenční listina
- Příloha č. 2 Prezentace
- Příloha č. 3 Operační manuál nositele ITI PMO
- Příloha č. 4 Harmonogram výzev nositele ITI pro rok 2017
- Příloha č. 5 Informace o předložených projektových záměrech MŠ
- Příloha č. 6 Přehled předložených PZ_MŠ
- Příloha č. 7 Přehled předložených PZ_silnice
- Příloha č. 8 Výzva č. 6_SS_nositel_komplet
- Příloha č. 9 Výzva č. 7_Telematika_nositel_komplet
- Příloha č. 10 Projektové záměry – silnice
- Příloha č. 11 Odborníci do pracovních skupin ŘV ITI PMO

**Hlasování per rollam č. 6 – schválení usnesení z jednání ŘV ITI PMO
dne 3. 4. 2017**

Vaše vyjádření k níže navrhovaným usnesením prosím pošlete do 12. 4. 2017 na kleinwachterova@ipr.praha.eu a to **ve formě „pro“, „proti“, „zdržuji se“, ke každému usnesení zvlášť.**

Usnesení č. 1

„Řídící výbor ITI PMO schvaluje, že všechna usnesení navržená dne 3. 4. 2017 na jednání ŘV ITI PMO budou schválena per rollam.“

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 2

„Řídící výbor ITI PMO souhlasí s novým členem Řídícího výboru ITI PMO, paní Ing. MBA Jarmilou Jenčíkovou, která vykonává funkci vedoucí odboru dopravy Středočeského kraje, namísto pana Mgr. Lukáše Kopřivy.“

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení č. 3

„Řídící výbor ITI PMO souhlasí s návrhem Operačního manuálu nositele ITI a po zpracování úprav vzešlých z jednání Řídícího výboru ITI PMO a připomínek jeho členů a připomínek ŘO IROP schvaluje verzi 1.1 ke dni 3. 4. 2017.“

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení č. 4

„Řídící výbor ITI PMO schvaluje harmonogram výzev nositele ITI pro rok 2017 v upraveném znění.“

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení č. 5

„Řídící výbor ITI PMO schvaluje výzvu nositele č. 6 a č. 7 v předkládaném znění, včetně ustavení odborných členů pracovních skupin, kteří jsou současně odborníky pracovních skupin i pro výzvy č. 3 a č. 4 a souhlasí s návrhem schválení termínu vyhlášení a ukončení výzev, případně zapracování připomínek ŘO IROP formou per rollam.“

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení č. 6

„Řídící výbor ITI PMO na základě vyhodnocení kritérií ŘV ITI PMO dospěl k závěru, že 41 projektových záměrů (projektový záměr č. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44) je v souladu se Strategií ITI a 1 projektový záměr není v souladu se Strategií ITI (projektový záměr č. 28).“

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení č. 7

„Řídící výbor ITI PMO na základě vyhodnocení doplňkových kritérií ŘV ITI PMO vytvořil optimální soubor 12 projektů (projektový záměr č. 6, 7, 8, 11, 14, 18, 34, 37, 38, 39, 43, 44), kterým bude uděleno Vyjádření Řídícího výboru ITI Pražské metropolitní oblasti o souladu projektového záměru se Strategií ITI.

PZ č. 6	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 7	Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 1
PZ č. 8	Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 1
PZ č. 11	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 14	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 18	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 34	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 37	Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 1
PZ č. 38	Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 1
PZ č. 39	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 43	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 44	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0

Zbývajícím 29 projektům (projektový záměr č. 1, 2, 3, 4, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 35, 36, 40, 41, 42), které nejsou součástí optimálního souboru projektů, bude z důvodu převisu nad alokací výzvy uděleno Vyjádření Řídícího výboru ITI Pražské metropolitní oblasti o nesouladu projektového záměru se Strategií ITI.

PZ č. 1	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 2	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 3	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 4	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 9	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 10	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 12	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 13	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 15	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 16	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 17	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 19	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0

PZ č. 20	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 21	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 22	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 23	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 24	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 25	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 26	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 27	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 29	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 30	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 31	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 32	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 35	Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 1
PZ č. 36	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 40	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 41	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
PZ č. 42	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0

Projektový záměr č. 28 neprošel vyhodnocením kritérií ŘV ITI PMO a bude uděleno Vyjádření Řídicího výboru ITI Pražské metropolitní oblasti o nesouladu projektového záměru se Strategií ITI.

PZ č. 28	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 3
----------	---------	----------	--------------

Řídicí výbor uděluje své Vyjádření o souladu/nesouladu projektových záměrů se Strategií ITI na základě objektivního a správného vyhodnocení všech kritérií.

Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 3
---------	----------	--------------

Usnesení č. 8

„Řídicí výbor ITI PMO na základě vyhodnocení kritérií ŘV ITI PMO vytvořil optimální soubor 3 projektů (projektový záměr č. 1, 2, 3), kterým bude uděleno Vyjádření Řídicího výboru ITI Pražské metropolitní oblasti o souladu projektového záměru se Strategií ITI.

PZ č. 1	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 2
PZ č. 2	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 2
PZ č. 3	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 2

Řídicí výbor uděluje své Vyjádření o souladu projektových záměrů se Strategií ITI na základě objektivního a správného vyhodnocení všech kritérií.

Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 2
---------	----------	--------------

Všechna výše navržená usnesení Řídicího výboru ITI Pražské metropolitní oblasti byla dne 12. 4. 2017 schválena.